



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

09 января 2013 года

№ Ф03-6030/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 25 декабря 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 января 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: О.В.Цирулик

Судей: О.Г.Красковской, С.И.Гребенщикова

при участии:

представители участвующих в деле лиц в судебное заседание не явились

**рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
открытого акционерного общества «Сахалинская Коммунальная Компания»**

на определение от 17.08.2012, постановление Пятого арбитражного
апелляционного суда от 10.10.2012

по делу № А59-4601/2010

Арбитражного суда Сахалинской области

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья С.И.Ким, в
апелляционном суде судьи Л.Ю.Ротко, И.С.Чижиков, С.В.Шевченко

по иску открытого акционерного общества «Сахалинская Коммунальная
Компания»

к товариществу собственников жилья «Емеля - 43»

о взыскании 938 745 руб. 06 коп.

Открытое акционерное общество «Сахалинская Коммунальная Компания» (далее – компания; ОГРН 1056500632913, адрес (место нахождения): 693000, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Бумажная, 26) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с иском о взыскании с товарищества собственников жилья «Емеля-43» (далее – товарищество; ОГРН 1076500000170, адрес (место нахождения): 693000, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Емельянова, 43, 7) 938 745 руб. 06 коп. задолженности за потребленную тепловую энергию за период с 01.01.2008 по 30.09.2010 (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 АПК РФ).

Решением от 17.02.2011, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2011, требование истца удовлетворено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.07.2011 решение от 17.02.2011, постановление от 18.04.2011 отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Решением от 14.12.2011, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2012, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.06.2012 названные судебные акты оставлены без изменения.

14.06.2012 товарищество на основании статьи 110 АПК РФ обратилось в суд с заявлением о взыскании с компании судебных расходов на оплату услуг представителей в размере 133 373 руб. 82 коп. (с учетом уточнения суммы расходов). Взыскиваемые расходы включают затраты на оплату услуг адвоката по договору от 11.11.2010, а также командировочные расходы на адвоката и председателя товарищества, включая стоимость проезда, проживания в месте проведения судебных заседаний, суточные; почтовые расходы, расходы на приобретение флеш-карты.

Определением от 17.08.2012 заявление удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2012 определение оставлено без изменения.

Судебные акты мотивированы тем, что доказательствами по делу подтверждается несение ответчиком расходов в заявленной сумме, их разумность и обоснованность и, как следствие, обязанность ответчика возместить данные расходы по правилам статьи 110 АПК РФ.

В кассационной жалобе компания просит определение и постановление апелляционного суда отменить. В обоснование жалобы приводит доводы о

том, что суды нарушили нормы статей 65, 110 АПК РФ. Полагает, что ответчик не представил доказательства разумности несения расходов; суды не учли, что размер оплаты адвокату превышает размер аналогичных услуг в регионе. Не подтверждены документально расходы на оплату гостиничных услуг, на оплату проезда до места проведения судебных заседаний и обратно, на оплату сборов, не представлены командировочные удостоверения на председателя товарищества. Счета на проживание в гостинице выписаны на одно лицо - адвоката либо председателя товарищества, поэтому каждый из данных документов не подтверждает проживание по ним обоих представителей. Из представленных в деле автобусных и троллейбусных билетов, документов на почтовые расходы и на приобретение флеш-карты невозможно определить их относимость к расходам по рассматриваемому делу. Необоснован размер суточных на председателя товарищества в сумме 700 руб.

В отзыве на кассационную жалобу товарищество выражает несогласие с приведенными в ней доводами, считает определение и постановление апелляционного суда соответствующими закону и обстоятельствам дела. Предлагает оставить судебные акты без изменения.

В судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции представители сторон, извещенных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, не явились.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в заседании суда 18.12.2012 объявлялся перерыв до 15 часов 20 минут 25.12.2012.

Проверив законность определения и постановления апелляционного суда, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что основания для их отмены, предусмотренные статьей 288 АПК РФ, отсутствуют.

В соответствии с частями 1, 2 статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми

актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должно представить лицо, требующее возмещения указанных расходов.

Суды установили, что в состав судебных расходов, подлежащих возмещению, товарищество включило расходы на оплату услуг адвоката в размере 56 000 руб. Несение данных расходов подтверждено договором от 11.11.2010, заключенным между товариществом и адвокатом Лесковой Н.В., которым определен объем выполняемой адвокатом работы (консультирование по вопросам иска, изучение дела, участие в судебных заседаниях, составление отзывов, подготовка документов, составление жалоб). Участие адвоката в судебных разбирательствах, подготовка документального сопровождения дела подтверждены. Размер услуг адвоката оговорен в названной сумме в пункте 4.1 договора от 11.11.2010, которая оплачена на основании выставленных счетов, что подтверждено платежными поручениями, имеющимися в деле.

Транспортные расходы заявлены к возмещению в сумме 56 430 руб., по 28 215 руб. на адвоката и на председателя товарищества. Несение расходов признано судами подтвержденным копиями электронных авиабилетов с посадочными талонами, автобусными и троллейбусными билетами.

Расходы на проживание в гостинице обоих представителей (по 5 200 руб. на каждого) обоснованы документально счетами за проживание и кассовыми чеками на оплату.

Суды также признали подтвержденным несение почтовых расходов в размере 1 692 руб. 82 коп., что подтверждается представленными в деле чеками (приобретение конвертов) и квитанциями органа почтовой связи, а также затрат на приобретение флеш-карты – 451 руб. (спецификация от 05.03.2011 № 58158, кассовый чек на данную сумму представлены, карта приобщена к материалам дела).

Помимо этого, суды установили несение товариществом расходов на оплату суточных на обоих представителей в общей сумме 8 400 руб. (исходя из суммы 700 руб. в сутки). При этом обязанность товарищества оплатить адвокату суточные в такой сумме сверх гонорара прямо предусмотрена пунктом 3.2 договора от 11.11.2010.

Названные расходы признаны судами обоснованными, реальными, разумными и подлежащими возмещению за счет истца. Выводы судов в этой части мотивированы с должной полнотой и согласуются с положениями статьи 110 АПК РФ, а также приведенными выше рекомендациями Высшего Арбитражного Суда РФ. Доказательства, представленные товариществом в подтверждение факта несения расходов и их разумности, оценены судами и не подлежат переоценке в кассационном порядке в силу норм статьи 286 АПК РФ.

В связи с этим кассационная инстанция отклоняет доводы заявителя жалобы о нарушении судами норм статьи 65 АПК РФ и о недоказанности несения ответчиком расходов в разумных пределах. Факт превышения стоимости услуг по договору от 11.11.2010 над ценами, сложившимися в регионе на аналогичные услуги, не подтвержден. Ссылки компании на Рекомендации Совета Сахалинской адвокатской палаты отклоняются, поскольку данные рекомендации не обязательны для определения размера гонорара адвоката по рассматриваемому договору. В то же время суды оценили сумму оплаты по договору от 11.11.2010 и установили, что она соразмерна выполненной адвокатом работе, сложности дела и оснований для ее снижения не выявили.

Довод заявителя жалобы об отсутствии документального обоснования транспортных расходов несостоятелен, так как доказательства несения этих расходов в деле имеются. Отсутствие командировочных удостоверений на председателя товарищества достаточным основанием для отклонения требований в этой части не являются, так как нахождение этого лица в командировках в судебных заседаниях подтверждено проездными билетами, гостиничными счетами, явками в заседания суда. Ссылка заявителя жалобы на то, что участие председателя товарищества в заседаниях суда именно от имени товарищества не подтверждено, надуман: наличие собственного интереса в настоящем споре, который бы обосновывал личную цель участия в судебных разбирательствах, у данного представителя не имеется.

Доводы жалобы о том, что доказательства несения транспортных, почтовых расходов и расходов на приобретение флеш-карты не доказывают их относимость к настоящему спору, отклоняются, поскольку взаимосвязь этих расходов с данным делом определяется периодом их несения, связью с местом рассмотрения спора.

В отношении ссылки заявителя жалобы на отсутствие в деле билетов на троллейбус и автобус, на которые сослались суды, кассационная инстанция отмечает следующее. Расходы в этой части заявлены к возмещению в суммах 60 руб. (два билета на троллейбус) и 70 руб. (билет на автобус по маршруту Владивосток-аэропорт). В подтверждение расходов в этих суммах

представлены билеты (л.д. 80, 106, т.12). Таким образом, данные расходы документально подтверждены.

Довод жалобы о неправомерности определения размера суточных, подлежащих возмещению председателю товарищества, в сумме 700 руб. в сутки, отклоняется, поскольку чрезмерность данной суммы расходов не доказана.

Довод жалобы о том, что счета на проживание в гостинице не подтверждают проживание обоих представителей, так как выписаны на одного из них, отклоняется, так как нахождение в период проживания в гостиницах по месту проведения судебных заседаний обоих представителей подтверждено. Размер затрат на проживание подтвержден счетами и чеками на их оплату, что исключает их завышение.

Нормы процессуального права применены судами правильно, поэтому основания для отмены определения и постановления и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286-290 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

определение от 17.08.2012, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2012 по делу № А59-4601/2010 Арбитражного суда Сахалинской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.В.Цирулик

Судьи

О.Г.Красковская

С.И.Гребенщиков