



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-12738/11

Москва

16 октября 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Воронцовой Л.Г. и судей Ксенофонтовой Н.А., Шилохвоста О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Сахалинская коммунальная компания» от 22.08.2012 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Сахалинской области от 14.12.2011 по делу № А59-4601/2010, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.06.2012 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Сахалинская коммунальная компания» (г. Южно-Сахалинск, далее – общество) к товариществу собственников жилья «Емеля-43» (г. Южно-Сахалинск, далее – товарищество) о взыскании 938 745 рублей 06 копеек задолженности за потребленную в период с 01.01.2008 по 30.09.2010 тепловую энергию (с учетом уточнения искового требования).

Суд установил: решением от 14.12.2011, принятым при новом рассмотрении дела, оставленным без изменения постановлениями апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано в связи с недоказанностью требования по размеру.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не усматривает оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что общество, являясь ресурсоснабжающей организацией, поставляло в находящийся с 01.06.2007 в управлении товарищества многоквартирный жилой дом тепловую энергию в горячей воде для нужд отопления и горячего водоснабжения.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение товариществом обязательства по оплате коммунального ресурса в полном объеме за период с 01.01.2008 по 30.09.2010, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды пришли к выводу о недоказанности объема и стоимости тепловой энергии, израсходованной на нужды отопления и горячего водоснабжения ввиду непредставления расчета задолженности отдельно по каждой услуге. Суды исходили из необоснованности использования обществом норматива потребления тепловой энергии на нужды горячего водоснабжения, утвержденного решением городского собрания г. Южно-Сахалинска от 28.01.1999 № 333/19 (далее – решение о нормативе), которое признано недействительным решением Южно-Сахалинского городского суда от 22.10.2010 по делу № 2-4951/10.

Судами мотивированно отклонены доводы общества, настаивающего на применении упомянутого норматива потребления, ввиду того, что в спорном периоде норматив не был отменен или признан недействующим.

Судами учтена правовая позиция, сформулированная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 № 6171/10. Рассматривая спор о взыскании задолженности за поставленный энергетический ресурс, подлежащий оплате по регулируемым ценам (тарифам), Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что норма части 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которой нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда, не разрешает вопроса о восстановлении и защите нарушенных незаконным нормативным актом субъективных гражданских прав, поскольку такой акт относится не к процессуальному, а к материальному праву.

Так как согласно абзацу второму статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае признания судом недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления нарушенное право подлежит восстановлению или защите иными способами, предусмотренными статьей 12 этого же Кодекса, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что признание нормативного акта недействующим с момента вступления в силу решения суда не должно предоставлять возможность лицу, являющемуся получателем платежей на основании незаконного нормативного акта, получать их за период до момента вступления в силу решения арбитражного суда о признании нормативного акта недействующим.

С учетом приведенной правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации у судов, установивших при

рассмотрении настоящего дела, что решение о нормативе признано недействительным судебным решением, не имелось правовых оснований для признания правомерным применения обществом норматива для расчета задолженности.

Изложенный подход соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 24.04.2012 № 16452/11 по делу № А13-14661/2009 Арбитражного суда Вологодской области, о недопустимости применения для расчета задолженности за коммунальный ресурс величин, утвержденных нормативным правовым актом, признанным впоследствии недействующим.

Приведенные в заявлении доводы выводов судов не опровергают и, по сути, свидетельствуют об ином толковании заявителем норм закона, что не может быть расценено как нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А59-4601/2010 Арбитражного суда Сахалинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 14.12.2011, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2012 и постановления

Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.06.2012
отказать.

Председательствующий судья _____ Л.Г.Воронцова

Судья _____ Н.А.Ксенофонтова

Судья _____ О.Ю.Шилохвост