55/2012-45377(1)

Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98
http://5aas.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток Дело № А59-4601/2010
10 октября 2012 года

Резолютивная часть постановления оглашена 03 октября 2012 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 10 октября 2012 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Л.Ю. Ротко,

судей И.С. Чижикова, С.В. Шевченко,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.В. Лукониной,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ОАО "Сахалинская Коммунальная Компания"

апелляционное производство № 05АП-7751/2012

на определение от 17.08.2012 года

судьи Ким С.И.

по делу № А59-4601/2010 Арбитражного суда Сахалинской области

по заявлению товарищества собственников жилья «Емеля-43»

о взыскании судебных расходов,

по исковому заявлению ОАО «Сахалинская коммунальная компания» к Товариществу собственников жилья «Емеля - 43»

о взыскании 938 745 руб. 06 коп. задолженности за потребленную тепловую энергию в виде горячей воды 01.01.2008 по 30.09.2010 года,

при участии:

от истца, от ответчика – не явились,

УСТАНОВИЛ:

ОАО "Сахалинская Коммунальная Компания" обратилось с иском о взыскании с Товарищества собственников жилья «Емеля-43» 938 745 руб. 06 коп. задолженности за потребленную тепловую энергию в виде горячей воды за период с 01.01.2008 по 30.09.2010 (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 17.02.2011, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2011, требование истца удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.07.2011 решение суда первой инстанции и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 14.12.2011, оставленным в силе постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2012, в удовлетворении исковых требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа позицию судов поддержал, указанные судебные акты оставил без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

14.06.2012 ТСЖ «Емеля-43» обратилось с заявлением о взыскании судебных расходов в сумме 139 373 руб. 82 коп.

В судебном заседании председатель ТСЖ «Емеля-43» требования о взыскании государственной пошлины в сумме 6 000 руб. не поддержала,

таким образом, предъявленная ко взысканию сумма судебных расходов составила 133 373 руб. 82 коп.

Определением от 17.08.2012 заявление ТСЖ «Емеля-43» удовлетворено в полном объеме.

Обжалуя определение суда в апелляционном порядке, ОАО "Сахалинская Коммунальная Компания" просит его отменить как принятое с нарушением норм материального права. Полагает, что сумма судебных расходов чрезмерна, превышает размер оплаты, предусмотренной Рекомендациями Совета Сахалинской адвокатской палаты за аналогичные виды услуг. По мнению апеллянта, ответчик не доказал факт понесенных транспортных расходов, гостиничных услуг, суточных на председателя ТСЖ «Емеля-43» ввиду отсутствия командировочных удостоверений на имя председателя Пашкову Т.О. Считает, что из приложенных автобусных и троллейбусных билетов невозможно установить их дату, в связи с чем не представляется возможным отнести эти расходы к расходам, понесенных при рассмотрении настоящего дела. Обращает внимание, что в материалы дела ответчиком не представлены документы, подтверждающие размер суточных. Выражает несогласие с выводом суда о доказанности понесенных ответчиком расходов, связанных с почтовыми расходами и с приобретением флеш карты. По мнению апеллянта, ответчик не доказал, что почтовые расходы и приобретение флеш карты связаны с рассмотрением настоящего дела. Указывает, что требования о взыскании расходов на оплату гостиничных услуг в размере 5 200 руб. за проживание адвоката не подтверждены документально.

В канцелярию суда от ответчика поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу, который приобщен к материалам дела в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В отзыве ответчик выразил несогласие с доводами апелляционной жалобы. Полагает определение суда законным и обоснованным, просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания стороны явку представителей в настоящее судебное заседание не обеспечили.

От истца поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя. Суд, руководствуясь статьями 156, 159, 184, 185, 258 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел заявленное ходатайство и определил его удовлетворить.

Суд, руководствуясь ч. 3 ст. 156 АПК РФ, рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке статей 266-271 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, арбитражный суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта по следующим основаниям.

В соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из содержания статьи 101 АПК РФ следует, что судебные расходы включают в себя уплаченную государственную пошлину и понесенные стороной судебные издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом, к которым согласно статье 106 АПК РФ, в том числе относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно рекомендациям, изложенным в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", при определении

разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Аналогичные требования содержатся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах".

Судом установлено, что в подтверждение понесенных судебных расходов ТСЖ «Емеля-43» представлены: договор об оказании правовой помощи, заключенный между ТСЖ «Емеля-43» (поручитель) и адвокатом Лесковой Н.В.(адвокат) на оказание юридической помощи, которая включает в себя консультирование по вопросам искового заявления по делу №А59-4601/2010 на протяжении всего периода ведения дела, изучение дела и участие в суде первой инстанции, подготовку пакета документов для представления в суд в качестве доказательств, составление отзывов, составление апелляционной и кассационной жалоб. 09.02.2011 сторонами заключено дополнительное соглашение об обязанности адвоката участвовать в судебных заседаниях апелляционной и кассационной инстанций.

Факт оказания Лесковой Н.В. юридических услуг по вышеназванному договору и дополнительному соглашению подтверждается участием в заседаниях адвоката ответчика.

Кроме того, ТСЖ «Емеля-43» представлены доказательства транспортных расходов в сумме 56 430 руб. (на адвоката – 28 215 руб., на председателя 28 215 руб.), расходов на оплату проживания адвоката и председателя в гостинице на общую сумму 10 400 руб., почтовые расходы на сумму 1 692 руб. 82 коп., суточные на адвоката и председателя ТСЖ на общую сумму 8 400 руб., стоимость флеш карты в размере 451 руб.

Исследовав и оценив вышеназванные документы в их совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд, учитывая конкретные обстоятельства дела, категорию рассматриваемого спора, количество проведенных судебных заседаний, в которых участвовали адвокат и председатель ТСЖ, объем и сложность выполненной работы, время, которое затрачено на подготовку материалов квалифицированным специалистом, продолжительность рассмотрения дела, признал разумным и обоснованным размером понесенных по настоящему делу ответчиком судебных расходов в размере 133 373 руб. 82 коп., в связи с чем взыскал указанную сумму с ОАО "Сахалинская Коммунальная Компания".

Данный вывод суда первой инстанции соответствует установленным по делу обстоятельствам и сделан с правильным применением норм права.

В отношении довода заявителя апелляционной жалобы о том, что сумма судебных расходов чрезмерна, превышает размер оплаты, предусмотренной Рекомендациями Совета Сахалинской адвокатской палаты за аналогичные виды услуг, суд отмечает следующее.

Суд апелляционной инстанции считает, что судебные расходы заявителя подлежат взысканию в сумме 56 000 руб., поскольку факт несения заявителем расходов в сумме 56 000 руб. на оплату услуг представителя подтвержден документально, данные расходы соотносятся с объемом защищаемого права, характером заявленного спора, сложностью дела, следовательно, являются разумными. Основания для уменьшения суммы расходов в размере 56 000 руб., предъявленных к возмещению за совершение

конкретных юридических услуг, предусмотренных договором от 11.11.2010, не установлены.

Доводу заявителя апелляционной жалобы о том, что ответчик не доказал факт понесенных транспортных расходов, гостиничных услуг, суточных на председателя ТСЖ «Емеля-43» ввиду отсутствия командировочных удостоверений на имя председателя Пашкову Т.О., дана надлежащая правовая оценка судом первой инстанции. Суд верно указал, что расходы, понесенные председателем ТСЖ, подтверждаются участием председателя в судебных заседаниях.

Довод апеллянта о том, что из приложенных автобусных и троллейбусных билетов невозможно установить их дату, в связи с чем не представляется возможным отнести эти расходы к расходам, понесенных при рассмотрении настоящего дела, судом апелляционной инстанции отклоняется. Истцом не представлены доказательства, опровергающие понесение ответчиком указанных расходов и их связь с настоящим делом.

Более того, участие адвоката и председателя ТСЖ в судебных заседаниях Арбитражного суда Сахалинской области, Пятого арбитражного апелляционного суда, Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа подтверждается материалами дела.

Исходя из вышеизложенного, суд апелляционной инстанции полагает, что представленные в материалы дела два билета на автобус по маршруту Владивосток – Аэропорт, два билета на автобус в городе Южно-Сахалинск, два билета на троллейбус в городе Южно-Сахалинск, четыре билета на троллейбус в городе Хабаровск являются достаточными доказательствами несения ответчиком транспортных расходов на автобусные и троллейбусные билеты по настоящему делу.

Доводу заявителя о неподтвержденности ответчиком размера суточных судом первой инстанции также дана надлежащая правовая оценка со ссылкой на нормы трудового законодательства Российской Федерации, согласно которым определен лишь минимальный размер суточных, максимальный

размер суточных для коммерческих организаций не установлен. При этом, в силу пункта 3 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации при оплате работодателем налогоплательщику расходов на командировки внутри страны в доход, подлежащий налогообложению, не включаются суточные, выплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации, но не более 700 рублей за каждый день нахождения в командировке на территории Российской Федерации. Учитывая количество дней нахождения председателя ТСЖ – Пашковой Т.О. в командировке, суд правомерно счел суточные в размере 4 200 руб. обоснованными.

Апелляционной коллегией отклоняется довод заявителя о недоказанности ответчиком, что почтовые расходы и приобретение флеш карты связаны с рассмотрением настоящего дела, как противоречащий материалам дела и установленным по делу обстоятельствам. Направление ответчиком почтовой корреспонденции в адреса арбитражных судов, в адрес истца подтверждается материалами дела. В нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлено каких-либо доказательств того, что в адрес последнего в указанные даты по имеющимся почтовым квитанциям поступала какая-либо иная документация, не связанная с настоящим делом.

Относительно флеш карты судом первой инстанции правомерно установлено, что в материалах дела имеется флеш карта, представленная заявителем, кроме того, представлен чек и спецификация на купленный товар на сумму 451 руб.

Довод апеллянта о том, что требования о взыскании расходов на оплату гостиничных услуг в размере 5 200 руб. за проживание адвоката не подтверждены документально, судом отклоняется, как необоснованный и противоречащий материалам дела.

Доводы заявителя апелляционной жалобы по существу сводятся к переоценке законных и обоснованных выводов суда первой инстанции, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой

инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, и не могут служить основанием для отмены оспариваемого судебного акта.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции счел, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Сахалинской области от 17.08.2012 по делу №А59-4601/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Сахалинской области в течение одного месяца.

Председательствующий Л.Ю. Ротко

Судьи И.С. Чижиков

С.В. Шевченко