АРБИТРАЖНЫЙ СУД САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Южно-Сахалинск А59-4601/2010

17 августа 2012 года

Резолютивная часть определения объявлена 10.08.2012. Полный текст определения изготовлен 17.08.2012.

Арбитражный суд в составе:
председательствующего судьи Ким С.И.,
при ведении протокола секретарём судебного заседания Ивановой А.В.,
рассмотрев в судебном заседании заявление товарищества собственников жилья «Емеля-43» о взыскании судебных расходов

В судебное заседание явились:
от заявителя Пашкова Т.О. председатель правления
от ОАО «СКК» Полянская Т.В. по доверенности от 10.05.2012 № 59д-СКК

У С Т А Н О В И Л:

ОАО «Сахалинская коммунальная компания» /далее ОАО «СКК»/ обратилось с иском о взыскании с Товарищества собственников жилья «Емеля – 43» /далее ТСЖ «Емеля-43»/ 938 745 руб. 06 коп. задолженности за потребленную тепловую энергию в виде горячей воды за период с

01.01.2008 по 30.09.2010 года (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 17 февраля 2011 года, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2011 года, требование истца удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 05 июля 2011 года решение суда первой инстанции и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 14 декабря 2011 года, оставленным в силе постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2012 года в удовлетворении исковых требований истцу отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа позицию судов поддержал, указанные выше судебные акты оставил без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

14.06.2012 товарищество собственников жилья «Емеля-43» обратилось с заявлением о взыскании судебных расходов в сумме /с учетом уточнений/ 139 373 руб. 82 коп.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 10.08.2012 на 14-30.

Заявитель в судебном заседании требования о взыскании государственной пошлины в сумме 6 000 руб., не поддержала, таким образом, заявленная к возмещению сумма расходов составляет 133 373 руб. 82 коп., уточнённые заявления поддержала, по основаниям, изложенным в заявлении. Указала, что сумма заявленных расходов складывается: на оплату услуг представителя в сумме 56 000 руб., на

оплату стоимости проезда и проживания в гостинице представителя и председателя ТСЖ в размере 66 830 руб., а также почтовые расходы в размере 1 692 руб. 82 коп., суточные в размере 8 400 руб., стоимость флеш карты в сумме 451 руб.

Представитель ОАО «СКК» в судебном заседании в удовлетворении заявления просила отказать в полном объёме, по основаниям указанным в отзыве на заявление и дополнении к отзыву. Указала, что предъявленная к взысканию сумма расходов является чрезмерной и документально не подтверждена.

Выслушав доводы представителей сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым рассматривается дело по существу, или в определении.

В соответствии с положениями статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, к которым статья 106 названного Кодекса относит расходы на оплату услуг адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В частности, к таким расходам могут быть отнесены расходы на проезд и наем жилого помещения лиц, участвующих в деле, в связи с их участием в судебном разбирательстве.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Часть 2 названной статьи

предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт несения, а другая сторона вправе доказывать чрезмерность взыскиваемых расходов.

Право на возмещение судебных расходов возникает при условии фактического несения стороной затрат, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде. При разрешении вопроса о возможности возмещения судебных расходов суд самостоятельно определяет разумные пределы взыскания расходов с другого лица, участвующего в деле, исходя из оценки представленных доказательств, их подтверждающих.

Как следует из материалов дела 11.11.2010 ТСЖ «Емеля-43» /Поручитель/ заключило договор об оказании правовой помощи с адвокатом Лесковой Н.В. /Адвокат/, в соответствии с которым поручитель поручает, а Адвокат принимает на себя обязанность оказать юридическую помощь по поводу обращения ОАО «Сахалинская коммунальная компания» к ТСЖ «Емеля-43» о взыскании денежных средств по делу А59-4601/2010 рассматриваемому в Арбитражном суде Сахалинской области.

В соответствии с п.2.1 Адвокат оказывает следующую юридическую помощь: консультирование по вопросам искового заявления на протяжении всего периода ведения дела, изучение дела и участие в суде

первой инстанции, подготовка пакета документов для предоставления в суд в качестве доказательств, составление отзывов, составление апелляционной жалобы, составление кассационной жалобы.

Стоимость услуг стороны определили в размере 56 000 руб., которая выплачивается Адвокату на основании выставленных счетов.

Гонорар перечисляется на расчетный счет СОКА «Лекс», являющийся налоговым агентом Адвоката /п.4.2 договора/.

09.02.2011 стороны заключили дополнительное соглашение к договору об оказании правовой помощи от 11.11.2010 в соответствии, с которым дополнили п. 2.1 следующими обязанностями: участие в судебных заседания апелляционной инстанции, участие в судебных заседаниях кассационной инстанции.

Судом установлено, что ТСЖ «Емеля-43», согласно выставленным Адвокатом счетам, перечислило на счет СОКА «Лекс» 56 000 руб. за оказанные юридические услуги в рамках настоящего дела. 21.06.2012 составлен акта о выполнении Адвокатом принятых на себя обязательств.

Кроме того, судом установлено и материалами дела подтверждено, что ТСЖ «Емеля-43» понесло следующие расходы.

Транспортные расходы в сумме 56 430 руб. на адвоката – 28 215 руб. и председателя 28 215 руб., что подтверждается копиями электронных авиабилетов с посадочными талонами по маршрутам: «Южно-Сахалинск-Владивосток», «Владивосток-Южно-Сахалинск», «Южно-Сахалинск-Хабаровск», «Хабаровск-Южно-Сахалинск», а также автобусные и троллейбусные билеты. Расходы на проживание в гостинице, что подтверждают счета за проживание в гостинице «Приморье» на общую сумму 10 400 руб. Почтовые расходы на сумму 1 692 руб. 82 коп., суточные на Адвоката и председателя ТСЖ на общую сумму 8 400 руб., а также стоимость флеш карты в размере 451 руб.

Довод ОАО «СКК» о неподтвержденности транспортных расходов, гостиничных услуг, суточных на председателя Пашкову Т.О. в виду отсутствия командировочных удостоверений, суд считает несостоятельным, поскольку материалами дела подтверждено, что Пашкова Т.О. участвовала в судебных заседаниях апелляционной и кассационной инстанций, следовательно понесла соответствующие расходы, кроме того, представлено командировочное удостоверение в г. Владивосток с 04.03.2012 по 06.03.2012.

В отношении стоимости автобусных и троллейбусных билетов, суд считает, что обществом не представлено доказательств опровергающих заявленную ТСЖ «Емеля-43» стоимость.

Кроме того, довод общества, что заявителем необоснованно заявлены суточные в размере 700 руб., суд признает несостоятельным, по следующим основаниям.

В статье 167 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что работодатель обязан возмещать работнику расходы (в том числе выплачивать суточные) при направлении его в служебную командировку.

В соответствии со статьей 168 Трудового кодекса Российской Федерации, пунктом 11 Положения об особенностях направления работников в служебные командировки, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 13.10.2008 № 749, порядок и размеры этого возмещения устанавливаются коллективным договором или локальным нормативным актом. При этом размеры возмещения не могут быть ниже размеров, установленных Правительством РФ для бюджетных организаций, закрепленных в Постановлении Правительства РФ от 02.10.2002г. № 729 в сумме 100 рублей в сутки.

Таким образом, трудовым законодательством определен лишь минимальный размер суточных, максимальный же размер для коммерческих организаций не установлен. В соответствии с абзацем 10

пункта 3 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации при оплате работодателем налогоплательщику расходов на командировки внутри страны в доход, подлежащий налогообложению, не включаются суточные, выплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации, но не более 700 рублей за каждый день нахождения в командировке на территории Российской Федерации.

Доказательств, подтверждающих неразумность и чрезмерность расходов на оплату услуг представителей (проезд, проживание, суточные), а также необоснованность участия на стороне ответчика двух представителей, истцом не представлено.

Согласно представленным проездным документам Пашкова Т.О. находилась в командировке 13.04.2011-14.04.2011-2 дня, 28.06.2011-28.06.2011-1 день, 04.03.2012-06.03.2012 -3 дня, при таких обстоятельствах, суточные в размере 4 200 руб. обоснованы.

Указание общества, о недоказанности приобретения флеш карты именно по настоящему делу, суд также отклоняет, поскольку в материалах дела имеется флеш карта, представленная заявителем, кроме того, представлен чек и спецификация на купленный товар на сумму 451 руб.

Кроме того, суд считает, что заявителем понесены данные расходы по вине ОАО «СКК», поскольку судебными актами обществу отказы в удовлетворении иска.

Таким образом, суд, оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, исследовав такие критерии, как сложность дела и затраченное время на подготовку материалов, а также факты участия представителей в судебных заседаниях, общую продолжительность рассмотрения дела, количество судебных заседаний и пройденных судебных инстанций /исковое заявление поступило 25.10.2010, окончательный судебный акт принят 13.06.2012/, количество представленных доказательств, объем подготовленных материалов, а

также руководствуясь принципом разумности и справедливости, считает заявленные ТСЖ «Емеля-43» судебные расходы не являются чрезмерными.

При вышеизложенных обстоятельствах заявление ТСЖ «Емеля-43» о взыскании судебных расходов в сумме 133 373 руб. 82 коп. подлежит удовлетворению в полном объёме.

Руководствуясь ст.ст. 106, 184, 185 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление товарищества собственников жилья «Емеля-43» удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Сахалинская коммунальная компания» /ОГРН 1056500632913, ИНН 6501157613/ в пользу товарищества собственников жилья «Емеля-43» /ОГРН 1076500000170, ИНН 6501179053/ судебные расходы в сумме 133 373 /Сто тридцать три тысячи триста семьдесят три / руб. 82 коп.

Определение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения через Арбитражный суд Сахалинской области.

Судья С.И. Ким