

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

1 марта 2011 года

г. Южно-Сахалинск

Судебная коллегия по гражданским делам Сахалинского областного суда в составе: председателствующего Жуковской З.В., судей Сахалинского областного суда Костромцовой Е.И. и Вишнякова О.В.,

рассмотрев гражданское дело по заявлению прокурора г. Южно-Сахалинска о признании пункта 1 решения городского собрания города Южно-Сахалинска от 28 января 1999 года № 333/19 «Об утверждении норм водопотребления, отопления и горячего водоснабжения, включаемых в тарифы жилищно-эксплуатационными организациями города Южно-Сахалинска» - противоречащим закону и недействующим с момента принятия решения суда,

по кассационной жалобе председателя городского Собрания города Южно-Сахалинска Дмитриева С.В. на решение Южно-Сахалинского городского суда от 22 октября 2010 года, которым

пункт 1 решения городского собрания города Южно-Сахалинска от 28 января 1999 года № 333/19 «Об утверждении норм водопотребления, отопления и горячего водоснабжения, включаемых в тарифы жилищно-эксплуатационными организациями города Южно-Сахалинска» - признан противоречащим закону и недействующим с момента принятия решения суда.

Изучив материалы дела, заслушав доклад судьи Вишнякова О.В., судебная коллегия **установила:**

13 сентября 2010 года прокурор города Южно-Сахалинска обратился в суд с заявлением о признании пункта 1 решения городского собрания г. Южно-Сахалинска от 28 января 1999 года № 333/19 «Об утверждении норм водопотребления, отопления и горячего водоснабжения, включаемых в тарифы жилищно-эксплуатационными организациями города Южно-Сахалинска», - противоречащим закону и недействующим с момента принятия решения суда.

В обоснование заявленных требований указано, что 28 января 1999 года решением городского Собрания городского округа «Город Южно-Сахалинск» № 333/19 утверждены нормы водопотребления, отопления и горячего водоснабжения, включаемые в тарифы жилищно-эксплуатационными организациями г. Южно-Сахалинска. Однако п. 1 указанного решения противоречит действующему федеральному законодательству, поскольку при определении нормативов потребления в отношении холодного и горячего водоснабжения не учитывается этажность жилых домов квартирного типа, а также степень износа внутрименовых инженерных коммуникаций и оборудования, иные качественные показатели технической оснащенности жилых помещений.

В судебном заседании прокурор Теремкова Е.В. заявленные требования поддержала; представитель заинтересованного лица - городского Собрания ГО «Город Южно-Сахалинск» Зубова И.А. заявление не признала.

Судом постановлено приведенное выше решение, которое обжалует председатель городского Собрания ГО «Город Южно-Сахалинск» Дмитриев С.В., в кассационной жалобе просит его отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Отмечает, что судом не установлено, учитывались ли при определении нормативов потребления горячего водоснабжения параметры, указанные в пунктах «а» и «е» пункта 5 Постановления Правительства РФ от 23 мая 2006 года № 306 «Об

утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг». Указывает, что в связи с отсутствием в 1999 год в муниципальном жилом фонде города Южно-Сахалинска коллективных (общедомовых) приборов учета горячего и холодного водоснабжения, необходимых для установления нормативов методом аналогов и отсутствием данных измерений для применения экспертного метода, оспариваемым решением применен расчетный метод. Считает необоснованным отказ в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле представителей ресурсно-снабжающих организаций для выяснения правильности методики расчета нормативов потребления жилищно-коммунальных услуг. Отмечает, что в решении не отражены основания, по которым суд отверг доводы, изложенные в отзыве на заявление прокурора. Полагает, что судом не установлен факт нарушения оспариваемым нормативным актом жилищных прав граждан.

Проверив законность и обоснованность постановленного решения в порядке части 1 статьи 347 Гражданского процессуального кодекса РФ, в пределах доводов кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя городского собрания ГО «Город Южно-Сахалинск» Зубковой И.А., настаивавшего на доводах кассационной жалобы, а также объяснения прокурора Рослой В.А., возражавшей против доводов жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены обжалуемого решения.

При рассмотрении спорных правоотношений суд первой инстанции обосновано руководствовался положениями части 1 статьи 251 и частями 1 и 2 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которым гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией РФ, законами и другими нормативными правовыми актами, а также прокурор в пределах своей компетенции - вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления. Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Как следует из материалов дела и сторонами в кассационной инстанции не оспаривается, решением городского Собрания г. Южно-Сахалинска № 333/19 от 28 января 1999 года утверждены нормы водопотребления, отопления и горячего водоснабжения, включаемые в тарифы жилищно-эксплуатационными организациями города Южно-Сахалинска. В пункте 1 Решения № 333/19 указано: «Утвердить нормы потребления жилищно-коммунальных услуг для граждан, проживающих в жилищном фонде, расположенном на территории муниципального образования г. Южно-Сахалинск: а) нормы водопотребления для населения и на коммунально-бытовые нужды (приложение №1); б) нормы потребления услуг по отоплению и горячему водоснабжению (приложение №2).

При рассмотрении заявленных прокурором требований, суд первой инстанции обоснованно проанализировал в оспариваемом решении положения статьи 7 Закона РФ № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»,

502

согласно которым по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты. По вопросам осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов РФ, могут приниматься муниципальные правовые акты на основании и во исполнение положений, установленных соответствующими федеральными законами и (или) законами субъектов РФ. Муниципальные правовые акты, принятые органами местного самоуправления, подлежат обязательному исполнению на всей территории муниципального образования. Муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции РФ, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам РФ, а также конституциям, законам, иным нормативным правовым актам субъектов РФ.

Согласно положениям пункта 11 части 1 статьи 4, статьи 5 и части 1 статьи 157 Жилищного кодекса РФ, жилищное законодательство регулирует отношения по поводу внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги. Жилищное законодательство состоит из ЖК РФ, принятых в соответствии с настоящим Кодексом других федеральных законов, а также изданных в соответствии с ними указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, принятых законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ, нормативных правовых актов органов местного самоуправления. Размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов РФ в порядке, установленном Правительством РФ (в ранее действовавшей редакции - органами местного самоуправления).

Во исполнение приведенных норм жилищного законодательства, Правительством РФ принято Постановление № 306 от 23 мая 2006 года «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, пунктами 9 и 10 которых установлено, что нормативы потребления устанавливаются по каждому виду и составу предоставляемых коммунальных услуг, которые определяются степенью благоустройства многоквартирного дома или жилого дома. Нормативы потребления коммунальных услуг устанавливаются едиными для многоквартирных домов и жилых домов, имеющих аналогичные конструктивные и технические параметры, а также степень благоустройства. При различиях в конструктивных и технических параметрах, а также степени благоустройства нормативы потребления коммунальных услуг дифференцируются.

Согласно подпунктов «а, е» пункта 5 и пункта 19 Правил, при определении нормативов потребления коммунальных услуг учитываются, в том числе, следующие конструктивные и технические параметры многоквартирного дома или жилого дома: а) в отношении холодного и горячего водоснабжения - этажность, износ внутридомовых инженерных коммуникаций и оборудования, вид системы теплоснабжения (открытая, закрытая); е) в отношении водоотведения - износ внутридомовых инженерных коммуникаций и оборудования, вид системы теплоснабжения (открытая, закрытая).

При определении и расчете нормативов потребления коммунальных услуг используются методы (с соблюдением условий их применения), установленные настоящими Правилами. Определение нормативов потребления должно быть подтверждено результатами измерений коллективными (общедомовыми) приборами учета, расчета-

ми в отношении многоквартирных домов или жилых домов с аналогичными конструктивными и техническими параметрами, степенью благоустройства и климатическими условиями.

На основании анализа приведенного законодательства суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что обязанность дифференцирования нормативов потребления в зависимости от конкретных факторов (в том числе конструктивных и технических параметров, а также степени благоустройства многоквартирных домов и жилых домов) - прямо закреплена действующим федеральным законодательством. Однако из содержания утвержденных оспариваемым прокурором пунктом 1 Решения № 333/19 приложений №№ 1 и 2 следует, что ими не предусмотрено обязанное дифференцирование нормативов потребления исходя из различий конструктивных и технических параметров жилых домов.

Представителями ГС ГО «Город Южно-Сахалинск» ни суду первой инстанции, ни судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда не представлено доказательств тому, что определение нормативов потребления в оспариваемом нормативном акте соответствует установленным федеральным стандартам.

Доводы представителя ГС ГО «Город Южно-Сахалинск» о недоказанности прокурором обоснованности его доводов в поданном заявлении, - основан на неверном толковании закона, поскольку частью 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрено, что обязанности по доказыванию обстоятельства, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, - возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Удовлетворяя заявления прокурором требования, суд первой инстанции, руководствуясь приведенными выше нормативными правовыми актами, правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, на основании которых правомерно указал на обоснованность заявленных прокурором требований.

Судебная коллегия с выводами суда соглашается, поскольку они соответствуют нормам материального права и установленным по делу обстоятельствам.

При таких данных, когда постановленное судом решение соответствует нормам материального права и основано на исследованных в судебном заседании обстоятельствах, имеющих значение для дела, а в кассационной жалобе отсутствуют доводы, влекущие его отмену, судебная коллегия находит это решение законным и обоснованным, а кассационную жалобу - не подлежащей удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361 и 366 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Южно-Сахалинского городского суда от 22 октября 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу председателя ГС ГО «Город Южно-Сахалинск» Дмитриева С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

З. Жуковская

Жуковская З.В.

Судьи Сахалинского областного суда

Е.И. Костромцова
О.В. Вишняков

Костромцова Е.И.

Вишняков О.В.

**Копия
верна**

Примено, приу, серванто,
определено печатом



« 4 »
Српска
Република